



Městský úřad Chotěboř,
odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Trčků z Lípy 69, Chotěboř

Č.j.: MCH-49452/2022/OSÚŽP/RB
Spis. zn.: SZ-MCH-5335/2017/SÚ/RB

Chotěboř, dne: 19. prosince 2022

Vyřizuje: Resslerová Bohdana
E-mail: resslowa@chotebor.cz
Telefon: 569641113

Žadatel:

Zemědělská a.s. Kruceburk, akciová společnost, IČO 60917962, Koželužská 385, 582 66 Kruceburk

zast. Ondruš Radek, JUDr., advokát, IČO 71457623, Bubeníčková 502/42, Židenice, 615 00 Brno 15

Veřejná vyhláška Územní rozhodnutí

Výroková část:

Dne 5.5.2017 podal subjekt **Zemědělská a.s. Kruceburk, akciová společnost, IČO 60917962, Koželužská 385, 582 66 Kruceburk, zast. Ondruš Radek, JUDr., advokát, IČO 71457623, Bubeníčková 502/42, Židenice, 615 00 Brno 15** žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: **Kruceburk OMD 2** na pozemcích (dle PK) **pozemková parcela parcelní číslo 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/45, 1406/75, 1406/76, 1407/3, 1407/5, 1407/6, 1682** v katastrálním území Kruceburk.

Městský úřad Chotěboř, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), posoudil žádost podle § 84 až 91 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

rozhodnutí o umístění stavby:

Kruceburk OMD 2 na pozemcích (dle PK) **pozemková parcela parcelní číslo 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/45, 1406/75, 1406/76, 1407/3, 1407/5, 1407/6, 1682** v katastrálním území Kruceburk.

Popis stavby: Jedná se o stavbu nové stáje umístěvané na pozemcích ve stávajícím zemědělském areálu společnosti žadatele v Kruceburku.

Stavba je členěna na stavební objekty:

- SO.1 – OMD 2 (nová stáj pro 393 jalovic)
- SO.2 – pohotovostní hnojná plocha
- SO.3 – kanalizace splašková
- SO.4 – kanalizace dešťová

SO.5 – vodovod

SO.6 – komunikace

SO.7 – rozvody NN.

Objekty SO.3 – kanalizace splašková, SO.4 – kanalizace dešťová, SO.5 - vodovod a SO.7 – rozvody NN budou napojeny na stávající sítě v areálu.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Záměr stavby bude umístěn na pozemcích (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/45, 1406/75, 1406/76, 1407/3, 1407/5, 1407/6, 1682 v katastrálním území Krucemburk, jak je zakresleno v koordinačním situačním výkresu v měřítku 1:500 (výkres č. C.3), který je součástí dokumentace zpracované v roce 2016 společností AG Komplet s.r.o., U Borku 413, 530 03 Pardubice, autorizované Ing. Lubošem Laksarem (ČKAIT 0701505).
2. SO.1 – OMD 2 (nová stáj pro 393 jalovic) – objekt bude umístěn na pozemcích (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/75 a 1406/75 v katastrálním území Krucemburk. Jedná se o jednopodlažní nezateplený objekt o půdorysném rozměru 94,67 m x 30,94 m/33,32 m se založením na betonových patkách a základových pasech. V severním rohu objektu bude vestavěno sociální zázemí, na které bude zvenku navazovat koupaliště s ohrazením a rampou o max. rozměru 11,85 m x 8,41 m. Objekt bude na terén osazen v podélném sklonu 1,8% od severovýchodu k jihozápadu. Nosná konstrukce bude tvořena ocelovou halovou konstrukcí se sedlovým zastřešením o sklonu 24°, výška po hřeben střechy bude 11,094 m, výška po okap bude 3,75 m/2,85 m. Na hřebenu střechy bude osazena větrací hřebenová štěrbinová krytina. Střešní krytina bude z vláknocementových vlnitých desek (tmavý odstín). Ve stěnách bude provedena podezdívka do výšky 1,05 m od úrovně prahu vrat $\pm 0,000$. V podélných stěnách bude zbývající část stěn doplněna plastovou sítí a svinovací plachtou, ve stěnách štítových sklolaminátovými vlnovkami nebo prkny. Ve štítových stěnách budou osazena rolovací a otevíravá. V objektu budou řešeny rozvody vody, splaškové kanalizace a elektřiny. Dešťová kanalizace bude řešena s napojením do dešťové kanalizace. Stáj je řešena jako stlaná s centrálním krmným stolem. Odvětrání bude hřebenovou štěrbinou a bočními stěnami.
3. SO.2 – pohotovostní hnojná plocha – objekt bude umístěn na pozemcích (dle PK) 1406/2 a 1406/3 v katastrálním území Krucemburk mezi jihozápadní stěnou nové stáje a severovýchodní stěnou stávajícího objektu seníku. Bude nepravidelného půdorysu o stavební šířce (osově) 15,78 m a stavební délce (osově) 34,71 m. Postranní nosná konstrukce bude z monolitického železobetonu do výšky 3,5 m od betonové konstrukce plochy s vloženou KARI sítí a hydroizolací. Kolem kratších stěn budou z vnější strany osazeny dílce pro odvedení dešťové vody. Před vjezdem na hnojnou plochu bude osazen sběrný kanálek o šířce 300 mm se zákrytem ocelovými rošty pro záchyt kontaminovaných vod. Vyzdívka mezi 6 přílehlými sloupy seníku bude vyzděna do výšky 5,0 m.
4. SO.3 – kanalizace splašková – bude umístěna na pozemcích (dle PK) 1406/2, 1406/4, 1406/75 a 1406/76 v katastrálním území Krucemburk. Bude rozdělena do dvou řadů: řad „1“ o délce 107,7 m a řad „2“ o délce 11,5 m. Řad „2“ odvede splaškové vody od žlábků pohotovostní hnojné plochy do kanalizační šachty Š1 pro napojení do řadu „1“ a dále řad „1“ bude napojen do stávajících rozvodů. Celková délka trub PVC KG DN 200 mm splaškové kanalizace bude 119,2 m.
5. SO.4 – kanalizace dešťová – bude umístěna na pozemcích (dle PK) 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/76 a 1407/3 v katastrálním území Krucemburk. Řad „A“ v délce 22,0 m z trub PVC KG DN 200 jako přepad ze stávající požární nádrže. Řad „B“ v délce 143,2 m z trub PVC KG DN 200, 250 mm a záchytný betonový žlábek TBM 54-30 – odvod dešťové vody z vtokové šachty VŠ1 a šachty VŠ2 do požární nádrže. Řad „C“ v délce 77,2 m z trub PVC KG DN 200 mm a záchytný betonový žlábek TBM 54-30.
6. SO.5 – vodovod – bude umístěn na pozemcích (dle PK) 1406/4, 1407/5, 1406/6 a 1682 v katastrálním území Krucemburk. Objekt SO.1 – OMD 2 bude napojen na vodu ze stávajících rozvodů vody v areálu.

Celková délka vodovodu bude 84,3 m z potrubí PVC PE-HD 100 SDR 11 DN 50 mm s ukončením ve vodovodní šachtě PVC o rozměru 900 mm x 1200 mm x 1300 mm.

7. **SO.6 – komunikace** – bude umístěna na pozemcích (dle PK) 1406/2, 1406/4, 1406/44 a 1406/45 v katastrálním území Krucemburk a bude rozdělena do dvou částí. První část o ploše 40,0 m² bude u žlábků pohotovostní hnojné plochy a druhá část o ploše 123,6 m² bude u severovýchodní stěny objektu SO.1. Nové plochy budou vyspádovány s napojením na plochy stávající. Celková plocha komunikace bude 163,6 m². Konstrukce krytu: asfaltový beton ACO11 tl. 4 cm, asfaltový beton ACP16+ tl. 9 cm, vibrovaný štěrk VŠ tl. 15 cm, štěrkodeřť ŠD tl. 25 cm – celková tloušťka komunikace bude 53 cm.
8. **SO.7 – rozvody NN** – budou umístěny na pozemku (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/4 v katastrálním území Krucemburk pro napojení objektu SO.1. Napojení nových rozvodů NN bude provedeno ve stávající rozpojovací skříní SR 502 v bodě č. 1 s ukončením v nové přípojkové skříní SR 302 v bodě č.2 na objektu SO.1. Kabelové vedení bude zemním kabelem AYKY 3x120+70 mm².
9. Pro uskutečnění záměru se jako stavební pozemek vymezují pozemky (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/2, 1406/3, 1406/4, 1406/44, 1406/45, 1406/75, 1406/76, 1407/3, 1407/5, 1407/6, 1682 v katastrálním území Krucemburk v rozsahu jejich dotčení.
10. Příjezd na staveniště je zajištěn stávajícím sjezdem z komunikace přilehlé oplocenému zemědělskému areálu.
11. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8.11.2016 pod č.j.: KUJI 84163/2016 OZPZ 874/2016 Fr:

Podmínky pro fázi přípravy:

1. Spolupracovat s Městysem Krucemburk na přípravě realizace místní komunikace pro průmyslovou zónu.
2. Stavebnímu úřadu v rámci územního řízení předložit jako jeden z podkladů i návrh ochranného pásma zemědělského areálu.
3. V následných stupních projektové přípravy záměru (územní, stavební řízení) předložit aktualizovanou akustickou studii „Posouzení akustické situace 25/06/2016-Stáj pro jalovice Krucemburk“ (Ing. Vratný, Pardubice, červen 2016), ve které bude provedeno nové výpočtové posouzení možnosti uplatnění režimu staré hlukové zátěže v rámci stanovení hodnoty hygienického limitu hluku z provozu dopravy na místní komunikaci ul. Českobratská v denní době, a to na základě nové úpravy stanovování hodnot hygienického limitu hluku z provozu na pozemních komunikacích – hluk, působený pozemní dopravou vzniklý před 1.1.2001, ve smyslu novelizovaného znění nař. vl. 272/2016 Sb., o ochraně zdraví před nežádoucími účinky hluku a vibrací v platném znění.

Podmínky pro fázi realizace:

4. Dodavatel stavby předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doloží způsob jejich využití, respektive odstranění.
5. Podlahy stáje a všechny manipulační prostory se statkovými hnojivými připravit a realizovat jako vodotěsné, ke kolaudaci předložit vodonepropustné složení podlah stáje a hnojné koncovky.
6. Pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách.
7. V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká, provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
8. Ponechat, podpořit a zajistit výchovná opatření pro porosty stávajících dřevin na zemním valu zejména po severní a východní hranici areálu, podpořit jeho ochrannou funkci dosadbami o jedince vyšších listnatých stromů, například lípy, javorů, a to zejména po severní hranici areálu.

9. Spolupracovat s Městysem Krucemburk na stavbě místní komunikace pro průmyslovou zónu, z níž bude dopravně přístupný i zemědělský areál.

Podmínky pro fázi provozu:

10. Před uvedením stavby do trvalého provozu (zkušební provoz) provést měření hluku, které ověří, že hluk z běžného provozu zemědělského areálu po realizaci stáje pro jalovice (včetně vnitroareálové dopravy) a hluk z provozu dopravy na místní komunikaci ul. Českobratrská (provoz zemědělské dopravy v sezónním maximu – kampaňová doprava) v denní a noční době nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb městyse Krucemburk. Měřicí body stanovit ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod.
11. Pro posuzovanou stáj pro jalovice zavést níže uvedené referenční nebo snižující technologie podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí „k zařazování chovů hospodářských zvířat podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, k výpočtu emisí znečišťujících látek z těchto stacionárních zdrojů a k seznamu technologií snižujících emise z těchto stacionárních zdrojů“:
- Pravidelný odklíz chlívské mrvy 2 x denně
 - Ponechání hnoje do vytvoření přírodní krusty
 - Zapravení hnoje do půdy při orbě do 24 hod.
- Tyto technologie zapracovat do provozního řádu a dodržovat.
12. Vyloučit noční nákladní dopravu skrze sledované území – zejména s ohledem na ulici Českobratrská.
13. Udržovat komunikace v čistém stavu, zejména při manipulaci se statkovými hnojivy.
12. Bude dodržena podmínka závazného stanoviska KHS kraje Vysočina, ÚP Havlíčkův Brod ze dne 28.4.2017 pod č.j.: KHSV/09442/2017/HB/HP/Muš:
- Před uvedením stavby do trvalého provozu (zkušební provoz) bude provedeno měření hluku, které ověří, že hluk z běžného provozu zemědělského areálu po realizaci stáje pro jalovice (včetně vnitroareálové dopravy) a hluk z provozu dopravy na místní komunikaci ul. Českobratrská (provoz zemědělské dopravy v sezónním maximu – kampaňová doprava) v denní a noční době nepřekročí hygienické limity hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech či chráněných prostorech staveb městyse Krucemburk. Měřicí body budou stanoveny ve spolupráci s Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina, územní pracoviště Havlíčkův Brod.

Označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"):

Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost, IČO 60917962, Koželužská 385, 582 66 Krucemburk
Městys Krucemburk, IČO 00267716, Nám. Jana Zrzavého 13, 582 66 Krucemburk

Odůvodnění:

Dne 5.5.2017 byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk. Žádost byla podána na předepsaném formuláři. Tímto dnem bylo zahájeno územní řízení.

Dne 10.5.2017 položila Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost písemný dotaz s předložením návrhu ochranného pásma chovu zvířat týkající se „řízení ke schválení ochranného pásma“ – odpověď byla zaslána tazateli samostatně s tím, že na základě žádosti bude ochranné pásmo řešeno samostatným územním řízením, jak bylo sděleno již dříve, a že k žádosti budou doloženy mimo jiné i souhlasy se zásahem ochranného pásma od všech vlastníků pozemků a staveb, na které ochranné pásmo bude zasahovat. Všechny dotčené pozemky a stavby by měly vyplynout z návrhu ochranného pásma. Dále bylo žadateli ve vyjádření

sděleno, že dle předloženého ochranného pásma, stávající ochranné pásmo farmy nebylo nikdy vyhlášeno územním rozhodnutím o ochranném pásmu, a proto se musí stanovit. Informaci o nevydání rozhodnutí o ochranném pásmu získal stavební úřad od stavebního úřadu příslušného u „běžně povolovaných staveb“ ve Ždírci nad Doubravou. Zdejšímu stavebnímu úřadu bylo dále sděleno, že žadatel byl o nutnosti vyhlášení ochranného pásma informován již v průběhu řízení vedeného Krajským úřadem Kraje Vysočina ve věci záměru „Stáj pro jalovice Krucemburk“ v roce 2016. V této době ještě nic nenasvědčovalo tomu, že žadatel o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu sám nepožádá.

Dne 22.5.2017 žadatel na stavební úřad předložil závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství ze dne 8.11.2016, č.j.: KUJI 84163/2016 OZPZ 874/2016 Fr a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 18.5.2017, zn.: KHSV/09442/2017/HB/HP/Mu.

Stavební úřad zjistil, že předložená žádost nemá předepsané náležitosti podle § 86 stavebního zákona a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby. Stavební úřad proto žadatele v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu výzvou ze dne 24.5.2017, č.j.: MCH-20576/2017/SÚ/RB, vyzval k odstranění nedostatků v podkladech pro vydání rozhodnutí ve lhůtě do 20.7.2017 a zároveň řízení do této doby přerušil. Žadatel byl při osobní návštěvě na stavebním úřadu ještě před vydáním výzvy k odstranění nedostatků spolu s usnesením o přerušení územního řízení seznámen s požadovanými podklady, které má k výše uvedenému řízení doložit. Z tohoto důvodu již stavební úřad všechny požadované podklady dále ve výzvě neuváděl. V poskytnuté lhůtě žadatel předložil pouze sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště, Správy chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy ze 22.5.2017, č.j.: 01728/ŽV/2017.

Dne 6.6.2017 si stavební úřad provedl sám šetření na místě zemědělského areálu v Krucemburku a pořídil si z přilehlé komunikace fotodokumentaci stávajícího stavu dotčené části areálu do spisu. Dne 20.7.2017 žadatel požádal prostřednictvím datové schránky o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků do 30.8.2017. Stejná žádost byla doručena ještě dne 24.7.2017 v písemné formě na podatelnu Městského úřadu v Chotěboři. Stavební úřad dne 25.7.2017 žadateli usnesením č.j.: MCH-31030/2017/SÚ/RB vyhověl a prodloužil lhůtu do 30.8.2017. V tomto termínu žadatel nepředložil žádný další podklad.

Dne 30.8.2017 žadatel opět požádal prostřednictvím datové schránky o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků do 30.9.2017. Stejná žádost byla doručena ještě dne 1.9.2017 v písemné formě na podatelnu Městského úřadu v Chotěboři. Stavební úřad dne 7.9.2017 žadateli usnesením č.j.: MCH-42831/2017/SÚ/RB znovu vyhověl a prodloužil lhůtu do 30.9.2017. V tomto termínu žadatel opět nepředložil žádný další podklad. Navíc ani v jedné žádosti neuvedl, že neví nebo že mu není jasné, jaké podklady má na stavební úřad doložit. Stavební úřad se proto stále domníval, že žadatel byl dostatečně informován a s těmito požadavky byl seznámen.

Po termínu dne 2.10. 2017 bylo doručeno od právního zástupce žadatele JUDr. Radka Ondruše, advokáta, IČO 71457623, se sídlem Bubeníčkova 502/42, Židenice, 615 00 Brno 15, vyjádření spolu s žádostí o pokračování řízení spolu s plnou mocí k zastupování. Stejně vyjádření bylo doručeno znovu dne 2.10.2017 v písemné formě na podatelnu Městského úřadu v Chotěboři.

Dne 6.10.2017 byl na stavební úřad doručen dopis od žadatele s přílohami – sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. ze dne 6.10.2017, zn.: 0200659325, sdělení o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 6.10.2017, zn.: 0100815678, vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 6.10.2017, č.j.:734680/17, mapa v měřítku 1:2000 nového ochranného pásma pravděpodobně s porovnáním stávajícího stavu, mapa pozemků ve zjednodušené evidenci z katastru nemovitostí, ortofoto mapa s pozemky ve zjednodušené evidenci.

Jelikož nedostatky podání nebyly v termínu stále odstraněny, stavební úřad dne 13.10.2017 pod č.j.: MCH-56041/2017/SÚ/RB opět vyzval žadatele k odstranění nedostatků, ve kterém uvedl přesný výčet nadále chybějících podkladů pro rozhodnutí a zároveň řízení přerušil. Termín pro doložení podkladů byl stanoven do 30.11.2017.

Dne 6.11.2017 byly na stavební úřad prostřednictvím datové schránky doručeny námítky na vydanou výzvu a usnesení o přerušení ze dne 13.10.2017. Zástupce žadatele dále požadoval vysvětlení, proč stavební úřad vyžaduje vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu. Totéž bylo doručeno znovu dne 6.11.2017 v písemné formě na podatelnu Městského úřadu v Chotěboři.

Dne 9.11.2017 bylo na stavební úřad doručeno sdělení a předloženy přílohy – závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí od Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8.11.2016, č.j.: KUJI 84163/2016, vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 7.11.2017, zn.: 5001618468, souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod ze dne 15.6.2017, ev.č.: HB-267/1-2017, orazítkované požárně bezpečnostní řešení s dodatkem č. 01, Městys Krucemburk - stanovisko ke stavbě „Krucemburk OMD 2“ ze dne 14.7.2017, č.j.:178/2017 MK, kopie podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stejně podání bylo doručeno dne 9.11.2017 v písemné formě na podatelnu Městského úřadu v Chotěboři.

Dne 13.11.2017 pod č.j.: MCH-64886/2017/SÚ/RB stavební úřad opět vyzval žadatele k odstranění nedostatků, kde byl uveden výčet nadále chybějících podkladů pro rozhodnutí a zároveň řízení přerušil. Termín pro doložení podkladů byl stanoven do 30.12.2017. Do vydání této výzvy stavebním úřadem ještě chybělo doložit: územní rozhodnutí o ochranném pásmu, a pokud nebylo vydané, tak měl žadatel požádat o jeho vydání (žádost byla zaslána v příloze), vyjádření Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s., se sídlem Žižkova 832, 580 01 Havlíčkův Brod (existence vodovodu), vyjádření Městyse Krucemburk, se sídlem N. J. Zrzavého 13, 582 66 Krucemburk (existence kanalizace), stanovisko Krajské veterinární správy pro Kraj Vysočina, inspektorát v Havlíčkově Brodě, se sídlem Ledecská 2917, 580 01 Havlíčkův Brod, souhlasy se zásahem ochranného pásma od vlastníků pozemků a staveb, na které ochranné pásmo bude zasahovat.

Dne 20.11.2017 byl na stavební úřad předán závazný posudek Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina ze dne 13.11.2017, č.j.: SVS/2017/136769-J. Dne 13.12.2017 bylo na podatelnu Městského úřadu Chotěboř předáno vyjádření Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. ze dne 13.11.2017, zn.:1131/215/17/V, vyjádření k inženýrským sítím v majetku Městyse Krucemburk ze dne 23.11.2017, č.j.: 362/2017 MK, zn.: 1104/17, a znovu závazný posudek Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina ze dne 13.11.2017, č.j.: SVS/2017/136769-J. Podklady doručené dne 13.12.2017 byly podatelnou omylem přiděleny na oddělení správy majetku a na stavební úřad pak přešly až 4.1.2018.

Dne 8.1.2018 byly na stavební úřad doručeny námítky na vydanou výzvu a usnesení o přerušení ze dne 13.10.2017. Zástupce žadatele dále žádal o přerušení územního řízení probíhajícího ve shora uvedené věci, a to do vyřízení podané stížnosti na postup vedoucí stavebního úřadu. Stejně podání bylo doručeno na podatelnu Městského úřadu Chotěboř dne 8.1.2018. Stížnost na postup vedoucí stavebního úřadu byla doručena dne 8.1.2018 k rukám tajemníka městského úřadu.

Dne 12.1.2018 žádosti o přerušení tohoto řízení stavební úřad opět vyhověl a usnesením pod č.j.: MCH-2294/2018/SÚ/RB řízení přerušil dle požadavku zástupce žadatele do vyřízení podané stížnosti na postup vedoucí stavebního úřadu. V odůvodnění byl žadatel seznámen s úpravou kompetencí Městského úřadu

Chotěboř s platností od 1.1.2018. Městský úřad Chotěboř, stavební úřad bude nově jako Městský úřad Chotěboř, odbor stavebního úřadu a životního prostředí.

Tato stížnost na postup vedoucí stavebního úřadu byla tajemníkem úřadu vyřízena dne 16.2.2018 pod č.j.: MCH-1376/2018/VED/LM s doručením dne 19.2.2018 prostřednictvím datové schránky právnímu zástupci žadatele.

Dne 22.2.2018 pod č.j.: MCH-8888/2018/SÚ/RB stavební úřad zaslal žadateli sdělení seznámení s podklady rozhodnutí a dal v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu žadateli možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a současně v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu k tomu určil lhůtu 10 dnů od doručení tohoto sdělení. Do doplněných podkladů pro rozhodnutí bylo možno nahlédnout v kanceláři č. 307 Městského úřadu Chotěboř, odboru stavebního úřadu a životního prostředí (v úřední dny: Po a St 8:00 – 11:30 a 12:15 – 17:00, mimo úřední dny po předchozí telefonické dohodě). V této uvedené lhůtě do spisu ze strany žadatele ani jeho zástupcem nahlíženo nebylo.

Po uplynutí lhůty k doplnění žádosti dne 16.3.2018 pod č.j.: MCH-17965/2017/SÚ/RB stavební úřad řízení zastavil, protože žadatel neodstranil následující vady žádosti, které brání v pokračování řízení: nebylo doloženo územní rozhodnutí o ochranném pásmu a ani nebylo požádáno o jeho vydání, nebyly doloženy souhlasy se zásahem ochranného pásma od všech vlastníků pozemků a staveb, na které ochranné pásmo bude zasahovat.

Proti tomuto zastavení řízení se žadatel prostřednictvím zástupce dne 4.4.2018 odvolal bez udání důvodů s tím, že důvody pro podání odvolání budou doplněny do 15 dnů, případně ve lhůtě stanovené správním úřadem. Zástupce žadatele podané odvolání sám nedoplnil, proto dne 20.4.2018 stavební úřad vyzval žadatele prostřednictvím jeho zástupce k doplnění odvolání o náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, které uvedl. Odvolání bylo doplněno dne 25.4.2018.

Dne 26.4.2018 pod č.j.: MCH-21269/2018/SÚ/RB stavební úřad předal celý spis odvolacímu orgánu, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava. Odvolací orgán vydal dne 20.6.2018 pod č.j.: KUJI 47202/2018 rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a vydané usnesení Městského úřadu v Chotěboři, odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č.j.: MCH-17965/2017/SÚ/RB ze dne 16.3.2018 potvrdil.

Dne 6.9.2018 obdržel stavební úřad od Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru územního plánování a stavebního řádu v Jihlavě žádost o zaslání spisového materiálu a stanoviska k podané žalobě na Krajský soud v Hradci Králové společnosti Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost, IČO 60917962, Koželužská 385, 582 66 Krucemburk, zast. JUDr. Radkem Ondrušem., advokátem, IČO 71457623, se sídlem Bubeníčkova 502/42, Židenice, 615 00 Brno 15, proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina vydaném pod č.j.: KUJI 47202/2018 dne 20.6.2018. Stanovisko stavebního úřadu s celým spisem bylo pod č.j.: MCH-49495/2018/OSÚŽP/RB ze dne 10.9.2018 předáno nadřízenému orgánu.

Dne 5.5.2020 obdržel stavební úřad od Krajského úřadu Kraje Vysočina, Oddělení ostatních správních činností pod č.j.: KUJI 43216/2020 ze dne 5.5.2020 dopis s informací, že v souvislosti s probíhajícím řízením o kasační stížnosti Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále jen „krajský úřad“) proti rozsudku soudu v Hradci Králové ze dne 3.12.2019, č.j.: 30 A 98/2018-34, kterým bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 20.6.2018, č.j.: KUJI 47202/2018, jakož i jemu předcházející rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř ze dne 16.3.2018, č.j.: MCH-17965/2017/SÚ/RB. V příloze zaslal rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3.12.2019, č.j.: 30 A 98/2018-34, výzvu Nejvyššího správního soudu ze dne 8.1.2020 k předložení kompletního spisového materiálu, který s projednávanou věcí souvisí a doplnění kasační stížnosti krajského úřadu ze dne 5.2.2020, jejíž přílohu tvořil požadovaný spisový materiál.

Stavební úřad v této fázi neměl k dispozici spis ani projektovou dokumentaci od řízení. Na základě této skutečnosti dne 14.5.2020 požádal stavební úřad Nejvyšší správní soud o zapůjčení předmětného správního spisu. Dne 20.5.2020 stavební úřad obdržel od Nejvyššího správního soudu požadovaný spis s tím, že ho po skončení řízení má neprodleně vrátit. Stavební úřad si ihned provedl kopii celého spisu a dne 25.5.2020

pod č.j.: MCH-20597/2020/OSÚŽP/RB vrátil spis Nejvyššímu správnímu soudu zpět, aby mohl o podané kasační stížnosti rozhodnout. Nejvyšší správní soud spis obdržel dne 26.5.2020.

Stavební úřad byl dle § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) v dalším postupu vázán právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3.12.2019. V tomto rozhodnutí je v bodě 12. uvedeno, že „*Území rozhodnutí o ochranném pásmu, jeho rozsah, totiž musí korespondovat objektu, v projednávané věci stavbě, ke které se má vztahovat. Nelze proto o něm rozhodnout dříve, dokud taková stavba nebude vymezená natolik, aby bylo zřejmé, na jakém pozemku má být umístěna a jaká bude mít stavebně technické uspořádání (parametry), tedy pokud nebudou známy o stavbě údaje typické pro rozhodnutí o umístění stavby.*“ ... „*Daný případ je pak právě ten, kdy je současné projednání žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby a návrhu na ochranné pásmo chovu zvířat zcela na místě, neboť právě v tomto spojeném řízení bude moci být rozsah ochranného pásma poměřován vůči skutečnému záměru, dokumentaci stavby předložené stavebníkem pro územní řízení. Mimo takovéto řízení, respektive bez něho, tedy i bez znalostí vážného a právně relevantně nekonstituovaného stavebního záměru, by nebylo rozhodnutí o ochranném pásmu o co oprávněné.*“

V bodě 13. uvedeného rozhodnutí se dále uvádí, že „*Naopak lze k věci dodat, že pokud byl stavebnímu úřadu předložen návrh na vydání ochranného pásma chovu zvířat, tedy materiálně byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu, měl jej stavební úřad jako takový projednat v územním řízení ...*“ (pozn. podtržení přidáno správním orgánem).

Dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové tedy žadatel podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk a zároveň i materiálně podal žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu.

Stavební úřad proto nechal zapsat žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu s datem 5.5.2017 (stejným datem jako byla žadatelem podaná žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby). Stavební úřad zjistil, že materiálně podaná žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu nemá předepsané náležitosti podle § 86 stavebního zákona a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení ochranného pásma navrhované stavby v území. Žadatel byl proto dne 19.6.2020 pod č.j.: MCH-25073/2020/OSÚŽP/RB vyzván k doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu do 31.12.2020 a z tohoto důvodu bylo též rozhodnuto o přerušení řízení. Žadatel byl poučen, že dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu bude řízení zastaveno, pokud ve stanovené lhůtě nebudou nedostatky podání odstraněny.

Proti této výzvě a usnesení podal žadatel zastoupený advokátem JUDr. Radkem Ondrušem dne 8.7.2020 odvolání. Na základě další výzvy stavebního úřadu č.j.: MCH-28286/2020/OSÚŽP/RB ze dne 10.7.2020 k doplnění odvolání bylo dne 28.7.2020 odvolání doplněno o důvody označené za základní důvody odvolání. Jednalo se o odvolání přípustné podané v zákonné lhůtě.

Protože stavební úřad neshledal podmínky pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu, předal odvolání odvolacímu správnímu orgánu, kterým je uvedený krajský úřad, v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, včetně spisu vedeného v předmětné věci.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 18.9.2020, č.j.: KUJI 90440/2020, sp. zn. OUP 309/2020 Bu-2, napadené usnesení stavebního úřadu ze dne 19.6.2020, č.j.: MCH-25073/2020/OSÚŽP/RB, zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Na základě rozboru rozhodnutí krajského úřadu stavební úřad dospěl k závěru, že jsou splněny obecné podmínky pro spojení obou řízení, tzn. řízení o řízení o ochranném pásmu ke stavbě Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk a řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Krucemburk OMD 2, vyplývající z ustanovení § 140 odst. 1 správního řádu, neboť řízení se týkají téhož předmětu řízení, a tudíž spolu věcně souvisejí, týkají se týchž účastníků a nebrání tomu povaha věci, účel řízení, ani není omezena ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Možnost vydání rozhodnutí o ochranném pásmu současně s rozhodnutím o umístění stavby je dána v § 83 odstavec 2 stavebního zákona, podle kterého: „*Rozhodnutí o ochranném pásmu se vydává zpravidla současně při rozhodování podle § 79 až § 81; lze je vydat i samostatně.*“

Usnesením ze dne 21.10.2020, č.j.: MCH-25018/2020/OSÚŽP/RB, stavební úřad spojil územní řízení o umístění stavby: Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk a územní řízení o ochranném pásmu: Ochranné pásmo chovu zvířat – areál živočišné výroby Krucemburk na pozemcích v katastrálním území Krucemburk. Podle ustanovení § 140 odst. 4 správního řádu si usnesení pouze poznamenal do spisu. Stavební úřad v tomto řízení nadále používal jednotný název stavby: Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk.

Pro podanou žádost o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu dle ustanovení § 196 odstavce 1 stavebního zákona ve znění zákona č. 350/2012 platí, že: „*Ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, lze činit pouze na těchto formulářích, a to i v elektronické podobě.*“ Jedním z předepsaných formulářů je i žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad vyzval dne 26.10.2020 pod č.j.: MCH-44933/2020/OSÚŽP/RB, žadatele k doplnění údajů dle předepsané žádosti – její části A (tj. všechny body I. až VII., z toho body I., III. a IV., které měly být použity pro kontrolu údajů) a části B (přílohy k žádosti – jen uvedené body 1, 2, 3 a 6). Předepsaný formulář žádosti, který měl sloužit pouze jako vodítko k doplnění materiálně podané žádosti, byl k výzvě přiložen. Pro doplnění podkladů byl stanoven termín do 31.1.2021 a do stejného data bylo řízení přerušeno.

Dne 4.1.2021 stavební úřad obdržel od krajského úřadu spisový materiál včetně rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.11.2020, č.j. 5 As 469/2019-26, kterým zamítl kasační stížnost krajského úřadu proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 3.12.2019, č.j. 30 A 98/2018-34, ve věci žaloby žadatele proti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 20.6.2018, č.j.: KUJI 47202/2018, sp.zn. OUP 158/2018 Bu-2, kterým bylo zamítnuto odvolání žadatele proti usnesení stavebního úřadu o zastavení řízení ze dne 16.3.2018, č.j.: MCH-17965/2017/SU/RB.

V uvedeném rozsudku Nejvyššího správního soudu je v bodě 22. uvedeno, že: „*předložený návrh nepředstavoval materiálně žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu. V tomto směru je rozsudek krajského soudu založen na vzájemných rozporech. Na straně jedné krajský soud vychází ze stejné interpretace závazného stanoviska jako žalobkyně, tedy, že není třeba požadovaný doklad vůbec předkládat (neboť stačí předložit návrh). Na stranu druhou krajský soud dedukuje, že žalobkyně vlastně požadovaný dokument fakticky předložila, neboť materiálně návrh na vydání rozhodnutí o ochranném pásmu učinila, byť nikoli v předepsané formě (na patřičné žádosti, které jí byla zaslána), nicméně z jejího podání bylo lze dovodit, že se o žádost jedná. Lze souhlasit se stěžovatelem v tom, že postup žalobkyně v řízení nenasvědčoval tomu, že by projevovala vůli předložit požadovaný dokument. Z podání, která v průběhu řízení činila – viz např. stížnost na postup pracovníka stavebního úřadu, v níž namítala, že požadované rozhodnutí (či žádost o ně) je vyžadováno nezákonně, jakož i z jejího odvolání je zjevné, že nehodlala podklady týkající se ochranného pásma poskytnout, neboť jejich vyžadování měla za neodůvodněné; jinými slovy, polemizovala o jejich nutnosti. V tomto směru je třeba připustit, že úvaha krajského soudu o tom, že návrh, který žalobkyně předložila, byl materiálně žádostí, nemá oporu ve spise. Nic takového ostatně ani žalobkyně netvrdila. Nicméně uvedená nesprávnost, již se krajský soud dopustil, nic nemění na faktu, že se stavební úřad měl předloženým návrhem ochranného pásma dále zabývat, resp. při svém rozhodování jej nemohl pomítnout.*“ (pozn. podtržení přidáno správním orgánem).

Ve lhůtě stanovené stavebním úřadem, tj. do 31.1.2021, žadatel neodstranil nedostatky v podkladech pro rozhodnutí a na stavební úřad nedoložil žádné další podklady, kdy se jednalo o doplnění údajů dle předepsané žádosti – její části A (tj. všechny body I. až VII., z toho body I., III. a IV., které měly být použity pro kontrolu údajů) a části B (přílohy k žádosti – jen uvedené body 1, 2, 3 a 6).

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel ve stanovené lhůtě nepředložil stavebnímu úřadu žádné doplnění žádosti o vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu ke stavbě Krucemburk OMD 2 a dále vzhledem k výše uvedenému rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.11.2020, č.j. 5 As 469/2019-26, ve kterém soud výslovně uvedl, že žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu nebyla žadatelem materiálně předložena, stavebnímu úřadu nezbylo nic jiného než v této části územní řízení o ochranném pásmu zastavit. Dne

11.3.2021 pod č.j.: MCH-7170/2021/OSÚŽP/RB vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým v I. výroku podle ustanovení § 66 odst. 1, písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu zastavil územní řízení o ochranném pásmu: Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk a ve II. výroku posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby: Krucemburk OMD 2 na pozemcích v katastrálním území Krucemburk podle § 84 až § 91 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení podle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se dne 29. 3. 2021 pod č.j.: MCH-12062/21 žadatel prostřednictvím zástupce odvolal s tím, že případné vady odvolání budou odstraněny k výzvě správního úřadu v přiměřené lhůtě ne kratší 15 dnů. Jelikož podané odvolání bylo zatížené vadami, stavební úřad dne 1.4.2021 pod č.j.: MCH-12441/2021/OSÚŽP/RB vyzval žadatele k jeho doplnění v termínu do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 16.4.2021 pod č.j.: MCH-14600/2021 a č.j.: MCH-14601/2021 bylo podané odvolání doplněno. Dne 23.4.2021 pod č.j.: MCH-15550/2021/OSÚŽP/RB předal stavební úřad kompletní spis odvolacímu orgánu, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu v Jihlavě. Rozhodnutím pod č.j.: KUJI 47510/2021 ze dne 2.6.2021 odvolací orgán zrušil oba výroky rozhodnutí a věc vrátil k novému projednání. Dne 7.6.2021 stavební úřad toto rozhodnutí odvolacího orgánu obdržel pod č.j.: MCH-22300/2021/OSÚŽP s vyznačenou právní mocí rozhodnutí. Dne 11.6.2021 pod č.j. MCH-23328/2021/OSÚŽP/RB učinil stavební úřad záznam do spisu a zároveň dne 11.6.2021 pod č.j.: MCH-23344/2021/OSÚŽP/RB sdělil žadateli o pokračování v řízení a dal možnost seznámit se s podklady rozhodnutí. Dle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil k tomu lhůtu 7 dnů od doručení sdělení. Po posouzení spisového materiálu vydal dne 30.6.2021 stavební úřad rozhodnutí pod č.j.: MCH-25288/2021/OSÚŽP/RB, kterým podle § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí ve výše uvedené věci zamítl. Proti tomuto rozhodnutí se dne 22.7.2021 pod č.j.: MCH-29010/2021 žadatel prostřednictvím svého zástupce odvolal s tím, že případné vady odvolání budou odstraněny k výzvě správního úřadu v přiměřené lhůtě ne kratší 15 dnů. Jelikož podané odvolání bylo zatížené vadami, stavební úřad dne 26.7.2021 pod č.j.: MCH-29227/2021/OSÚŽP/RB vyzval žadatele k jeho doplnění v termínu do 15 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 10.8.2021 pod č.j.: MCH-31458/2021 stavební úřad obdržel doplnění odvolání a zároveň dne 10.8.2021 opět obdržel pod č.j.: MCH-31460/2021 doplněk odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11.3.2021 pod č.j.: MCH-7170/2021/OSÚŽP/RB. Dne 19.8.2021 pod č.j.: MCH-32604/2021/OSÚŽP/RB předal stavební úřad kompletní spis odvolacímu orgánu, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu v Jihlavě. Rozhodnutím pod č.j.: KUJI 79499/2021 ze dne 22.9.2021 odvolací orgán zamítl odvolání žadatele podané proti rozhodnutí stavebního úřadu pod č.j.: MCH-25288/2021/OSÚŽP/RB ze dne 30.6.2021 a toto rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.9.2021. Celý spis si odvolací orgán ponechal.

Dne 18.7.2022 pod č.j.: MCH-29170/2022/OSÚŽP nadřízený orgán vrátil stavebnímu úřadu spisový materiál a kopii rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 7.6.2022 pod č.j.: 30 A 97/2021 – 56. Rozsudkem Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí Kraje Vysočina ze dne 22.9.2021 č.j.: KUJI 79499/2021 a rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř ze dne 30.6.2021 pod č.j.: MCH-25288/2021/OSÚŽP/RB zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Stavební úřad je v dalším postupu tímto rozsudkem vázán. Dne 1.8.2022 stavební úřad učinil záznam do spisu pod č.j.: MCH-30956/2022/OSÚŽP/RB. Dne 1.8.2022 pod č.j.: MCH-31003/2022/OSÚŽP/RB vyzval stavební úřad žadatele k odstranění nedostatků v podkladech pro vydání územního rozhodnutí a stanovil lhůtu pro odstranění do 31.10.2022, zároveň řízení přerušil. Nedostatky byly žadatelem odstraněny dne 19.10.2022.

Stavební úřad opatřením ze dne 27.10.2022 pod č.j.: MCH-44195/2022/OSÚŽP/RB oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům. Oznámení o zahájení územního řízení (včetně informace podle ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – dále jen ZPVŽP) bylo doručováno podle ust. § 25 správního řádu, ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 9b odst. 1 ZPVŽP, veřejnou vyhláškou. Dne 2.11.2022 pod č.j.: MCH-44942/2022/OSÚŽP/RB podal informaci podle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a zároveň sdělením dne 2.11.2022 pod č.j. MCH-45129/2022/OSÚŽP/RB stavební úřad podal informaci, že se podle § 3, písm. g) bod 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících

zákonů jedná o navazující řízení. Stavební úřad v rámci navazujícího územního řízení nenařídil veřejné ústní jednání a dle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání již upustil, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru. Stavební úřad upozornil účastníky řízení i dotčené orgány, že mohou své námitky, resp. svá stanoviska k předmětné stavbě uplatnit nejpozději ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejném smyslu byla poučena i veřejnost uvedená v § 3 písm. h) ZPVŽP. Dne 7.11.2022 pod č.j.: MCH-45489/2022/OSÚŽP/RB stavební úřad informoval o prodloužení lhůty stanovené v oznámení o zahájení územního řízení.

Stavebnímu úřadu bylo dne 16.11.2022 pod č.j.: MCH-47070/2022 doručeno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: KUJI 97579/2022 ze dne 15.11.2022 k ověření změn záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko dle zákona o EIA. V tomto závazném stanovisku je konstatováno, že projektové dokumentace předložené na Krajský úřad Kraje Vysočina i na Městský úřad Chotěboř pro účely územního řízení jsou shodné.

Předložená dokumentace pro vydání územního rozhodnutí o umístění stavby řeší umístění navrhovaných objektů do stávajícího zemědělského areálu ve vlastnictví žadatele. Jedná se o objekty SO.1 – OMD 2 (nová stáj pro 393 jalovic), SO.2 – pohotovostní hnojná plocha, SO.3 – kanalizace splašková, SO.4 – kanalizace dešťová, SO.5 – vodovod, SO.6 – komunikace a SO.7 – rozvody NN. Objekty SO.3 – kanalizace splašková, SO.4 – kanalizace dešťová, SO.5 – vodovod a SO.7 – rozvody NN budou napojeny na stávající sítě (rozvody) v areálu. Nedojde k vybudování nových přípojek na žádné sítě technické infrastruktury. Navrženým řešením dojde k navýšení stávajících dobytčích jednotek (DJ) o 243,66 DJ. Po navýšení bude kapacita areálu 1408,36 DJ. Součástí dokumentace je i návrh ochranného pásma chovu zvířat zpracovaný v lednu 2017 a jeho doplnění o stávající stav zpracovaný v červnu 2017. Okruh účastníků řízení byl stanoven s přihlédnutím k předloženému rozsahu návrhu ochranného pásma chovu zvířat a jeho doplnění tak, aby byla dána možnost všem vlastníkům pozemků a staveb dotčených tímto návrhem ochranného pásma chovu zvířat, aby se mohli v průběhu řízení vyjádřit a případně vznést námitky. Vyjádřit k podkladům rozhodnutí se mohla i veřejnost. Při svém novém rozhodování stavební úřad přihlédl i ke skutečnosti, že v průběhu řízení nebyly vzneseny žádné námitky účastníků řízení, účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili a k podkladům rozhodnutí se nevyjádřila ani veřejnost. Z předložených vyjádření jednotlivých vlastníků sítí technické infrastruktury vyplývá, že v místě stavby se nenacházejí žádné sítě technické infrastruktury. Nenachází se zde ani sítě ve vlastnictví městyse. Do spisového materiálu ani do dokumentace předložené žadatelem nenahlížel nikdo z výše uvedených. Součástí spisového materiálu je posouzení akustické situace 25/06/2016 a 15/01/2017, které za Farm Projekt, Projektová a poradenská činnost, dokumentace a posudky EIA vypracoval Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice. Ze závěru posouzení vyplývá, že posouzení bylo provedeno podle § 12 a přílohy č. 3 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V rámci studie byl posouzen hluk ze stacionárních zdrojů i obsluhy areálu. Výpočet se zabýval posouzením hluku při plném provozu nových i stávajících objektů. Zahrnut byl hluk z provozu jeho nejvýznamnějších stacionárních zdrojů podílejících se na jeho celkových emisích. Tónová složka není dle dostupných měření i podkladů dodavatelů technologií u žádného ze zařízení přítomna. Záměr jako takový je natolik vzdálen od obytné zástavby, že provoz při krmení je zcela zanedbatelným zdrojem v území. Doprava – zpracovatel vychází z argumentace v EIA, kde je pochopitelné, že zemědělská výroba existuje v území již řadu let. Obhospodařovaná půda se svojí plochou nemění a doprava je čistě vázaná na obhospodařování zemědělské půdy a lidské zdroje a kapacity oznamovatele, se nemění. V rámci modelování došlo k prokazatelnému překročení hygienických limitů. Pro obě komunikace však lze na základě dlouholeté tradice aplikovat starou hlukovou zátěž. Dopravní maxima budou zachována, z hlediska ročních průměrů pak dochází k navýšení o cca 1,1 traktoru za den. Záměr jako takový je nekonfliktním v území i z tohoto hlediska. Je samozřejmé, že provozovatel musí usilovat o minimalizaci dopravy tímto směrem. Opatření – vyloučit noční nákladní dopravu skrze sledované území zejména s ohledem na ulici Českobratská. Na základě zpracované studie lze konstatovat, že provoz záměru nebude znamenat ovlivnění nad rámec limitů danými zákonnými normami. Záměr vzhledem k jeho povaze a možnostem splnit veškerá omezení považuje zpracovatel za plně realizovatelný záměr.

Okruh účastníků řízení byl vymezen následovně:

podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

- a) žadatel
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn

podle § 85 odst. 2 stavebního zákona

- a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě
- b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno
- c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis

Zemědělská a.s. Krucemburk, akciová společnost, zast. Ondruš Radek, JUDr., advokát, Městys Krucemburk stavební parcela parcelní číslo 358/1, 408/3, 409/3, 410/1, 410/2, 411/1, 412, 415, 416, 459/1, 477, 478/1, 478/2, 499, 500, 509, 513/5, 556, 558, 570, 578, 579, 580, 619, 667, 668, 672, 680, 715, 716, 747, pozemková parcela parcelní číslo 1364/1, 1366/3, 1366/4, 1366/7, 1366/8, 1366/9, 1366/17, 1366/18, 1366/19, 1366/20, 1366/22, 1366/23, 1366/34, 1366/35, 1366/36, 1366/47, 1366/48, 1366/49, 1366/53, 1366/54, 1366/63, 1366/71, 1366/73, 1366/74, 1366/75, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1390/1, 1391/1, 1394/3, 1394/4, 1394/5, 1394/6, 1394/7, 1394/8, 1398, 1399, 1401/11, 1406/1, 1406/37, 1406/38, 1406/41, 1406/42, 1406/43, 1406/46, 1406/47, 1406/48, 1406/49, 1406/50, 1406/51, 1406/52, pozemková parcela parcelní číslo 1406/52, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/53, 1406/54, pozemková parcela parcelní číslo 1406/55, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/55, pozemková parcela parcelní číslo 1406/56, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/56, 1406/57, 1406/58, 1406/73, 1406/77, 1406/78, 1406/79, 1406/80, 1406/81, 1406/82, 1406/83, 1407/1, 1407/2, 1407/4, pozemková parcela parcelní číslo 1407/5, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1407/7, pozemková parcela parcelní číslo 1407/7, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1407/8, 1407/9, 1407/12, 1408/1, 1408/3, pozemková parcela parcelní číslo 1408/5, 1409/1, 1409/5, 1409/7, 1427/1, 1427/2, 1427/3, 1454/1, 1455, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1456/1, 1456/2, 1456/3, 1456/4, 1456/5, pozemková parcela parcelní číslo 1509/4, 1509/13, 1675/1, 1683/1, 1683/2, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1684, pozemková parcela parcelní číslo 1684, 1688/1, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1689, pozemková parcela parcelní číslo 1690/1, 1691/1, 1691/5, 1806, 1807, 1808 v katastrálním území Krucemburk.

Okruh účastníků řízení byl stanoven s přihlédnutím k předloženému návrhu ochranného pásma chovu zvířat a jeho doplnění.

Žádost byla postupně doložena dokumentací vypracovanou oprávněnou osobou, doklady prokazujícími vlastnické nebo jiné právo provést stavbu a stanovisky dotčených orgánů, správců inženýrských sítí a účastníků řízení.

K řízení bylo doloženo: projektová dokumentace, požárně bezpečnostní řešení stavby + jeho dodatek č. 01, návrh ochranného pásma chovu zvířat – leden 2017 a jeho doplnění – červen 2017, posouzení akustické situace 25/06/2016 a 15/01/2017, výpisy a informace z KN, mapy KN a PK, závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydané Krajským úřadem Kraje Vysočina, Odborem životního prostředí a zemědělství ze dne 8.11.2016, č.j.: KUJI 84163/2016 OZPZ 874/2016 Fr a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina ze dne 18.5.2017, zn.: KHSV/09442/2017/HB/HP/Mu., sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště, Správy chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy ze dne 22.5.2017, č.j.: 01728/ŽV/2017, sdělení o existenci komunikačního vedení společnosti Telco Pro Services, a.s. ze dne 6.10.2017, zn.: 0200659325, sdělení o existenci energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 6.10.2017, zn.: 0100815678, vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 6.10.2017, č.j.:734680/17, mapa v měřítku 1:2000 nového ochranného pásma s porovnáním stávajícího stavu, mapa pozemků

ve zjednodušené evidenci z katastru nemovitostí, ortofoto mapa s pozemky ve zjednodušené evidenci, vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 7.11.2017, zn.: 5001618468, souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Kraje Vysočina, ÚO Havlíčkův Brod ze dne 15.6.2017, ev.č.: HB-267/1-2017, orazítované požárně bezpečnostní řešení s dodatkem č. 01, Městys Krucemburk - stanovisko ke stavbě „Krucemburk OMD 2“ ze dne 14.7.2017, č.j.:178/2017 MK, závazný posudek Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina ze dne 13.11.2017, č.j.: SVS/2017/136769-J., vyjádření Vodovody a kanalizace Havlíčkův Brod, a.s. ze dne 13.11.2017, zn.:1131/215/17/V, vyjádření k inženýrským sítím v majetku Městysu Krucemburk ze dne 23.11.2017, č.j.: 362/2017 MK, zn.: 1104/17, vyjádření GasNet Služby, s.r.o. zn.:5002706991 ze dne 15.10.2022, vyjádření ČEZ Distribuce, a.s. zn.:0101826795 ze dne 15.10.2022, sdělení ČEZ ICT Services, a.s. zn.:0700618525 ze dne 15.10.2022, sdělení Tepco Pro Services, a.s. zn.:0201481344 ze dne 15.10.2022, vyjádření CETIN, a.s. č.j.:806134/22 ze dne 15.10.2022, závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina, Odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: KUJI 97579/2022 ze dne 15.11.2022.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy, zabezpečil plnění požadavků vlastníků sítí technického vybavení a podmínky stanovisek zahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí.

Z hledisek, uvedených v § 90 stavebního zákona posoudil stavební úřad záměr žadatele takto:

Umíst'ovaná stavba je v souladu:

- se schválenou územně plánovací dokumentací – pro dané území je vydán územní plán (ÚP). V rozhodném období podání žádosti platil ÚP Krucemburk, který vydalo Zastupitelstvo městysu Krucemburk dne 22.6.2011. Tento územní plán nabyl účinnosti dne 11.7.2011. Dle tohoto územního plánu se záměr nachází v ploše označené VZ – výroba a skladování – zemědělská a lesnická prvovýroba. Hlavní způsob využití – stavby, zařízení a související provozy zemědělské, lesnické nebo stavební prvovýroby (např. zemědělský areál, pila, betonárka apod.); zeleň. Plocha vyznačeného ochranného pásma svým rozsahem zasahuje na mnoho dalších pozemků mimo plochu VZ. Jedná se o další plochy v územním plánu označené NZ, VS, ZP, SV, DS, R1, Z12, Z13, Z14, Z15 a Z16.
- s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
- s požadavky podle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů - žádost obsahuje veškeré náležitosti, které upravuje § 86 stavebního zákona, § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dokumentace stavby je v souladu s přílohou č. 4 k této vyhlášce, je v souladu s ustanovením vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 398/2009Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a dále je v souladu s obecnými požadavky na využívání území vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.
- s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů - k umístění staveb byla vydána kladná stanoviska všech dotčených orgánů, hájících zájmy chráněné zvláštními právními předpisy - Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Regionální pracoviště SCHKO Žďárské Vrchy, Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Chotěboř, odbor stavebního úřadu a životního prostředí - oddělení ŽP, Krajská veterinární správa pro Kraj Vysočina.
- s požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu.

Rozhodnutí obsahuje náležitosti dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Č.j.: MCH-49452/2022/OSÚŽP/RB

Vypořádání s námitkami účastníků řízení:

V průběhu řízení nebyly vzneseny žádné námitky.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

Veřejnost se k podkladům rozhodnutí nevyjádřila.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Podmínky, které se vztahují k provádění a užívání stavby, nebyly do podmínek územního rozhodnutí zahrnuty, neboť ty může stavební úřad ve smyslu § 115 stavebního zákona zahrnout až do podmínek stavebního povolení. Proto je nutné, aby dotčené orgány, účastníci řízení a správci dotčených sítí tyto své podmínky uplatnily ve stavebním řízení.

Do podmínek územního rozhodnutí nebyly zahrnuty rovněž ty podmínky, kde povinnost jejich plnění vyplývá přímo z platných právních předpisů a ty, které se týkají soukromoprávních vztahů účastníků.

Stavební úřad dal v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k jeho podkladům a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu 3 dny a zároveň upozornil, že v řízeních, ve kterých je uplatňována zásada koncentrace řízení, podle které účastníci řízení mohou uplatnit své připomínky nebo námitky pouze v předem stanovené lhůtě, ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu neslouží k tomu, aby se účastníci řízení mohli opětovně vyjádřit k projednávané věci a uplatnit k předmětu řízení nové námitky či připomínky.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Kraje Vysočina, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním

Územní rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci. Podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území nebo změně vlivu užívání stavby na území platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Č.j.: MCH-49452/2022/OSÚŽP/RB

Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti:

- a) bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo nabyli-li v době jeho platnosti právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
- b) bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
- c) vzniklo-li na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat, nebo
- d) byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby, změně využití území nebo změně vlivu užívání stavby na území platí po dobu trvání stavby či zařízení nebo užívání území, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje. To neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena.

Ing. Iva Škarydová

vedoucí odboru stavebního úřadu
a životního prostředí

Tento dokument musí být vyvěšen na úřední desce po dobu 15 dnů a současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu. 15. den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení: 22.12.2022

Datum sejmutí: 6.1.2023

ÚŘAD MĚSTYSE KRUCEMBURK

Náměstí Jana Zrzavého 13

582 66 Krucemburk

tel.: 569 698 710-1 ③

Podpis oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení

Razítko:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí

Razítko:

V elektronické podobě

zveřejněno od: 22.12.2022
ÚŘAD MĚSTYSE KRUCEMBURK
Náměstí Jana Zrzavého 13
582 66 Krucemburk
tel.: 569 698 710-1 ③

Podpis oprávněné osoby, potvrzující zveřejnění

Razítko:

V elektronické podobě

zveřejněno do:

Podpis oprávněné osoby, potvrzující sejmutí

Razítko:

Č.j.: MCH-49452/2022/OSÚŽP/RB

Rozdělovník:

Účastníci řízení

Doručení datovou schránkou:

1. Ondruš Radek, JUDr., advokát, Bubeníčková 502/42, Židenice, 615 00 Brno 15, DS: PFO_A, ed4gqt9
2. Městys Krucemburk, Nám. Jana Zrzavého 13, 582 66 Krucemburk, DS: OVM, 4swbdbk

Doručení veřejnou vyhláškou (vlastníci sousedních pozemků):

3. stavební parcela parcelní číslo 358/1, 408/3, 409/3, 410/1, 410/2, 411/1, 412, 415, 416, 459/1, 477, 478/1, 478/2, 499, 500, 509, 513/5, 556, 558, 570, 578, 579, 580, 619, 667, 668, 672, 680, 715, 716, 747, pozemková parcela parcelní číslo 1364/1, 1366/3, 1366/4, 1366/7, 1366/8, 1366/9, 1366/17, 1366/18, 1366/19, 1366/20, 1366/22, 1366/23, 1366/34, 1366/35, 1366/36, 1366/47, 1366/48, 1366/49, 1366/53, 1366/54, 1366/63, 1366/71, 1366/73, 1366/74, 1366/75, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1390/1, 1391/1, 1394/3, 1394/4, 1394/5, 1394/6, 1394/7, 1394/8, 1398, 1399, 1401/11, 1406/1, 1406/37, 1406/38, 1406/41, 1406/42, 1406/43, 1406/46, 1406/47, 1406/48, 1406/49, 1406/50, 1406/51, 1406/52, pozemková parcela parcelní číslo 1406/52, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/53, 1406/54, pozemková parcela parcelní číslo 1406/55, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/55, pozemková parcela parcelní číslo 1406/56, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1406/56, 1406/57, 1406/58, 1406/73, 1406/77, 1406/78, 1406/79, 1406/80, 1406/81, 1406/82, 1406/83, 1407/1, 1407/2, 1407/4, pozemková parcela parcelní číslo 1407/5, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1407/7, pozemková parcela parcelní číslo 1407/7, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1407/8, 1407/9, 1407/12, 1408/1, 1408/3, pozemková parcela parcelní číslo 1408/5, 1409/1, 1409/5, 1409/7, 1427/1, 1427/2, 1427/3, 1454/1, 1455, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1456/1, 1456/2, 1456/3, 1456/4, 1456/5, pozemková parcela parcelní číslo 1509/4, 1509/13, 1675/1, 1683/1, 1683/2, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1684, pozemková parcela parcelní číslo 1684, 1688/1, (dle PK) pozemková parcela parcelní číslo 1689, pozemková parcela parcelní číslo 1690/1, 1691/1, 1691/5, 1806, 1807, 1808 v katastrálním území Krucemburk.

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí (doručení jednotlivě):

4. Úřad městyse Krucemburk, Nám. Jana Zrzavého 13, 582 66 Krucemburk, ID DS: 4swbdbk
5. Městský úřad Chotěboř, úřední deska, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř

Dotčené orgány (doručení jednotlivě)

6. Městský úřad Chotěboř, odbor stavebního úřadu a životního prostředí - oddělení ŽP, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř
7. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Regionální pracoviště SCHKO Žďárské Vrchy, Brněnská 39, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou 1, DS: OVM_R, 3hjdyhg
8. Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina, Ke Skalce 4960/32, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, ntdaa7v
9. Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 1914/15, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, 4uuai3w
10. Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava 1, DS: OVM, ksab3eu
11. Krajská veterinární správa pro Kraj Vysočina, Rantířovská 94/22, 586 05 Jihlava, DS: OVM_R, 2tg8b9c

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 17 odst. 1, písm. f) ve výši 20000,- Kč, sazebníku správních poplatků v celkové hodnotě 20000,- Kč byl uhrazen dne 01.12.2022.

Digitálně podepsal Ing. Iva Škarydová
Datum: 22.12.2022 09:11:43 +01:00